

Od: Bogdan Stępień  
\*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*

Do: Minister Finansów  
Pan Jan Vincent-Rostowski (vel Jacek Rostowski)  
Ministerstwo Finansów  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Dnia 19 maja 2011r.

**TEMAT: PONOWIENIE WNIOSKU O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ**

Szanowny Panie Ministrze!

Każdy osobnik rodzaju ludzkiego powinien w odpowiednim wieku „zrzucić” zęby mleczne! Każdy osobnik rodzaju ludzkiego powinien w odpowiednim wieku przestać się bawić w „kotka i myszkę”. Jeżeli to nie następuje wtedy diagnozuje się to, jako odstępstwo od normy a czasem nawet, jako patologię.

Działając na podstawie art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej zwróciłem się do Pana pismem z dnia 9 maja 2011r. o przedstawienie mi w formie dowodów, że ustalona w ustawie budżetowej kwota części oświatowej subwencji ogólnej spełnia zapis art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst. Pismem z dnia ?? maja 2011r. (sygnatura ST5/4834/29/KFI/ 2011/BOC2396) otrzymałem odpowiedź, która nie spełnia moich oczekiwań i nie stanowi odpowiedzi na moje pismo. W załączniku do tego pisma przedstawiono mi zmianę rok do roku kwoty części oświatowej subwencji ogólnej. Przedstawione zmiany nie mają żadnego znaczenia jak chodzi o spełnienie art. 28. ust. 1 ustawy o dochodach jst przez ustawę budżetową.

Art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego stanowi, że: *„Kwotę przeznaczoną na część oświatową subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego ustala się w wysokości łącznej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej, nie mniejszej niż przyjęta w ustawie budżetowej w roku bazowym, skorygowanej o kwotę innych wydatków z tytułu zmiany realizowanych zadań oświatowych.”*.

Z treści tego zapisu wynika, że kwota tej subwencji **może być tak niższa, jak i wyższa od kwoty subwencji w roku bazowym** w zależności od znaku czynnika korygującego, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst. Dla każdego roku budżetowego istnieje jednak minimalna wartość części oświatowej subwencji ogólnej. Kwota ta może być z takich samych powodów **tak niższa, jak i wyższa od kwoty subwencji w roku bazowym**. Ustalona w ustawie budżetowej kwota części oświatowej subwencji ogólnej nie może być niższa od wartości minimalnej wynikającej z w/w artykułu.

Wobec powyższego i działając na podstawie zapisu art. 2 ust. 1 i 2 oraz art. 10 ustawy o dostępie do informacji publicznej jeszcze raz wnioskuję - nie zamierzam bawić się z Ministerstwem Finansów w „kotka i myszkę”, bo dawno z tego wyrosłem - o przesłanie mi na adres email: bogdan@iar.pl:

1. Kopii dokumentów związanych z ustalaniem/projektowaniem kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na rok budżetowy 2011 oraz obejmujących ocenę (inaczej dowód) spełniania przez nią zapisu art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst.
2. Szczegółowego opisu metody matematycznej wynikającej z zapisu art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst i stosowanej przez Ministerstwo Finansów przy ustalaniu minimalnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej.

Wykonawcą zapisów art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst jest Minister Finansów, bo on przedstawia projekt budżetu w Sejmie, więc proszę również przy okazji o udzielenie mi odpowiedzi na następujące pytania:

- a) Co Minister Finansów rozumie przez określenie „*inne wydatki*” użyte w art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst?
- b) Co Minister Finansów rozumie przez określenie „*zadania oświatowe*” użyte w art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst?

**Pytanie końcowe i bardzo ważne:**

**Czy według Ministra Finansów przesłany mi załącznik (*Zestawienie wysokości części oświatowej subwencji ogólnej za lata 2005-2011*) do pisma ST5/4834/29/KFI/2011/BOC2396 stanowi ostateczny dowód na to, że ustawa budżetowa na 2011r. spełnia zapis art. 28 ust. 1 ustawy o dochodach jst?**

Z poważaniem

/-/

Bogdan Stępień

Do wiadomości:

1. Posłowie i senatorowie - Sejmu i Senatu Rzeczypospolitej Polski.
2. Jednostki samorządu terytorialnego oraz ich związki.