

**Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej  
z dnia 13 stycznia 2010r. w sprawie sposobu opracowania  
sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ...  
jest niezgodne z art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela**

Autor:  
dr Bogdan Stępień

Celem niniejszej pracy jest wyłącznie wykazanie, że wydane przez Ministra Edukacji Narodowej rozporządzenie jest niezgodne z art. 30a ustawy - Karta Nauczyciela.

W liście otwartym do Ministra Edukacji Narodowej z dnia 3 czerwca 2009 r. napisałem, że art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela ma złą konstrukcję, wynikiem, czego nie ma takiej możliwości, aby wystąpiła dopłata uzupełniająca w jakiegokolwiek jednostce samorządu terytorialnego za rok 2009 (dokument tego listu jest pod linkiem: [http://iar.pl/Aktualnosci/2009-06-03\\_List\\_otwarty\\_do\\_MEN\\_z\\_propozycja\\_zmiany\\_Karty\\_Nauczyciela.pdf](http://iar.pl/Aktualnosci/2009-06-03_List_otwarty_do_MEN_z_propozycja_zmiany_Karty_Nauczyciela.pdf)). Zaproponowałem w tym liście odpowiednie zmiany zapisów art. 30a. prowadzące do naprawy błędu oraz racjonalizacji zapisów. W odpowiedzi otrzymałem list, z którego nic nie wynikało ([http://www.iar.pl/Aktualnosci/Odpowiedz\\_MEN\\_na\\_list\\_otwarty.jpg](http://www.iar.pl/Aktualnosci/Odpowiedz_MEN_na_list_otwarty.jpg)). Jesienią 2009 r. znalazłem w internecie dokument ze spotkania pomiędzy MEN i RIO w dniu 15 czerwca 2009 r. w sprawie sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy Karta Nauczyciela (<http://www.lublin.rio.gov.pl/informacje/rozne/2009-06-22a/index.htm>). W dokumencie tym napisane jest: „Na wstępie spotkania przedstawiciele MEN zaprezentowali powody, dla których w najbliższym czasie nie jest możliwa nowelizacja niedawno zmienianej ustawy.” Ciekaw jestem bardzo, jakie to powody MEN przedstawiło RIO uniemożliwiające nowelizację ustawy Karta Nauczyciela? Na dzień spotkania z RIO, MEN już wiedziało, że art. 30a ma złą konstrukcję. W dokumencie „Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy Karta Nauczyciela”, który został zamieszczony w ostatnich dniach czerwca ub. roku na stronie internetowej MEN (<http://www.men.gov.pl/images/pdf/stanowisko1.pdf>) roi się od różnego rodzaju nedorzeczności. Można z całą pewnością stwierdzić, że problem średnich wynagrodzeń nauczycieli przerósł możliwości intelektualne Ministerstwa Edukacji Narodowej do właściwego rozwiązania tego problemu.

Jesienią ubiegłego roku z inicjatywy poselskiej podjęta została próba zmiany zapisów art. 30a ustawy KN. W „liście do posłów Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej w/s art. 30a ustawy Karta Nauczyciela z dnia 11 listopada 2009r.” poinformowałem ich o naszych opracowaniach na temat średnich wynagrodzeń, a w „liście do posłów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polski z propozycją zmiany zapisów w projekcie zamiany ustawy Karta Nauczyciela druk sejmowy nr 2436” przedstawiłem im propozycję zmiany zapisów art. 30a

ustawy KN. W/w listy wysłane zostały do posłów drogą elektroniczną oraz poprzez fakсы. Ostatni list został również nadany faksem do sekretariatów w/w komisji Sejmu RP. ZERO reakcji na nasz trud. Posłom wydawało się zapewne, że zmiana terminów wypełnienia zapisów art. 30a oraz upoważnienie Ministra Edukacji Narodowej do wydania odpowiedniego rozporządzenia problem średnich wynagrodzeń rozwiąże. Nic jednak bardziej błędnego. Art. 30a jest bublek prawnym, jest aktem prawnym, który powinien wejść do kanonu przykładów na studiach prawniczych, jak prawa nie należy stanowić. Żadne terminy ani żadne rozporządzenia tego nie są w stanie zmienić.

Posłowie koalicji nie rozumiejąc problemu średniego wynagrodzenia w takim samym stopniu jak Ministerstwo Edukacji Narodowej i wymuszając na swoim Ministrze wydanie odpowiedniego rozporządzenia postawili go w wyjątkowo trudnej sytuacji, sytuacji, która w całej okazałości musiała doprowadzić do obnażenia błędu przy konstrukcji przez MEN art. 30a ust. 2 KN. W tym sensie posłowie koalicji swoją niewiedzą przysłużyli się do naprawy prawa, które musi bezwzględnie nastąpić!

Poniżej przedstawiam trzy powody, dla których rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010 r. (Dz.U. 2010 nr 6 poz. 35) jest niezgodne z ustawą - Karta Nauczyciela:

1. Kwota różnicy określona w rozporządzeniu - załącznik nr 2, kol.10 jest niezgodna z definicją kwoty różnicy podaną w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.
2. Wzór sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli załącznik nr 2 do rozporządzenia jest niezgodny z art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela.
3. Wzór sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli załącznik nr 2 do rozporządzenia nie jest wzorem sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń.

**Ad. 1 Teza:** Kwota różnicy określona w rozporządzeniu - załącznik nr 2, kol.10 jest niezgodna z definicją kwoty różnicy podaną w art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

#### Dowód

Aby udowodnić powyższą tezę należy w oparciu o art. 30a ust. 2 KN zapisać w postaci formuły matematycznej wzór na kwotę różnicy i następnie porównać ten wzór z wzorem na kwotę różnicy określonej w załączniku nr 2 do rozporządzenia.

Art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela ma brzmienie: „W przypadku nieosiągnięcia w roku podlegającym analizie wysokości średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3, w składnikach wskazanych w art. 30 ust. 1 organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego ustala kwotę różnicy między wydatkami poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku w składnikach, o których mowa w art. 30 ust. 1, a iloczynem średniorocznej liczby etatów nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego oraz średnich wynagrodzeń nauczycieli, o których mowa w art. 30 ust. 3, ustalonych w danym roku.”

Wprowadzam oznaczenia:

$W$  - wydatki poniesionymi na wynagrodzenia nauczycieli w danym roku (art. 30. ust. 1),

$\bar{N}$  - średnioroczna liczba etatów nauczycieli,

$P$  - średnie wynagrodzenie nauczycieli, o którym mowa w art. 30 ust. 3, ustalonym w danym roku,

to wtedy kwota różnicy (oznaczana tutaj jako  $R_u$ ), o której mowa w art. 30a ust. 2 będzie miała postać

$$R_u = W - \overline{NP}. \quad (*)$$

Powyższy wzór jest wzorem wynikającym z art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela.

Kwota różnicy w załączniku nr 2 do rozporządzenia podana w kolumnie 10 określona jest poprzez następujący wzór

$$R_r = W - (8\overline{N}_1P_1 + 4\overline{N}_2P_2) = W - 8\overline{N}_1P_1 - 4\overline{N}_2P_2, \quad (**)$$

gdzie:

$\overline{N}_1$  - średnioroczna liczba etatów nauczycieli ustalona dla okresu od 1 stycznia do 31 sierpnia,

$\overline{N}_2$  - średnioroczna liczba etatów nauczycieli ustalona dla okresu od 1 września do 31 grudnia,

$P_1$  - średnie wynagrodzenie obowiązujące od 1 stycznia do 31 sierpnia,

$P_2$  - średnie wynagrodzenie obowiązujące od 1 września do 31 grudnia.

W objaśnieniu do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej określony jest sposób wyznaczania średniorocznej liczby etatów nauczycieli. Średnioroczna liczba etatów nauczycieli w danym okresie to średnia arytmetyczna liczby etatów w tym okresie. Zatem jeżeli oznaczymy przez  $N_1, \dots, N_{12}$  odpowiednio liczby etatów nauczycieli w miesiącach od

stycznia do grudnia, to wtedy  $\overline{N}_1 = \frac{1}{8} \sum_{i=1}^8 N_i$  a  $\overline{N}_2 = \frac{1}{4} \sum_{i=9}^{12} N_i$ .

Kwota różnicy ( $R_r$ ), o której mowa w kolumnie 10 w załączniku nr 2 do rozporządzenia ma postać

$$R_r = W - 8 \left( \frac{1}{8} \sum_{i=1}^8 N_i \right) P_1 - 4 \left( \frac{1}{4} \sum_{i=9}^{12} N_i \right) P_2.$$

Powyższe wyrażenie z oczywistych powodów jest równoważne równaniu

$$R_r = W - \left( \sum_{i=1}^8 N_i \right) P_1 - \left( \sum_{i=9}^{12} N_i \right) P_2.$$

Jesteśmy już blisko wykazania oszustwa - stosowania logiki *inaczej*, manipulowania prawem nadrzędnym przez Ministra Edukacji Narodowej, inaczej mówiąc złamania zapisu art. 30a ust. 2 ustawy – Karta Nauczyciela, a wszystko po to, aby próbować naprawić błąd w prawie nadrzędnym. Rozporządzeniem nie da się naprawić zapisów ustawy. Minister Edukacji Narodowej ma wykonać zapisy ustawy zgodnie z prawem.

W ostatnim punkcie objaśnienia do rozporządzenia Minister Edukacji Narodowej napisał: „Jeżeli w roku podlegającym analizie w ustawie budżetowej została ustalona jedna kwota bazowa dla nauczycieli, należy w formularzu jej wartość wpisać w obu polach: B1 i B2.”

Jeżeli zatem przyjmiemy, że w danym roku obowiązuje tylko jedna kwota bazowa tj. zachodzi  $P_1 = P_2 = P$  to wtedy kwota różnicy, o której mowa w kolumnie 10 w załączniku nr 2 do rozporządzenia przyjmie postać

$$R_r = W - \left( \sum_{i=1}^8 N_i \right) P - \left( \sum_{i=9}^{12} N_i \right) P,$$

a po uproszczeniu zapisu ostatecznie przyjmie formę

$$R_r = W - \left( \sum_{i=1}^{12} N_i \right) P . \quad (***)$$

Przypominam, że  $N_i$  to liczba etatów nauczycieli w  $i$ -tym miesiącu a zatem wyrażenie  $\sum_{i=1}^{12} N_i$  jest sumą etatów nauczycieli po wszystkich miesiącach w roku. Z oczywistych dla każdego powodów wartość różnicy  $R_r$  wzór (\*\*\*) powinien być równa wartości  $R_u$  określonej wzorem (\*). Aby sprawdzić czy rzeczywiście tak jest, musimy wzór (\*\*\*) zapisać posługując się pojęciami, które używane są w art. 30a ust. 2 KN. Nikt zapewne nie ma wątpliwości, że poniższe równanie jest prawdziwe

$$W - \left( \sum_{i=1}^{12} N_i \right) P = W - 12 \left( \frac{1}{12} \sum_{i=1}^{12} N_i \right) P .$$

Zauważamy teraz, że wyrażenie  $\frac{1}{12} \sum_{i=1}^{12} N_i$  to średnioroczna liczba etatów nauczycieli i zapisujemy jako

$$\bar{N} = \frac{1}{12} \sum_{i=1}^{12} N_i .$$

*Wywód w ad. 1 można by zakwestionować zakładając, że powyższy wzór to średnioroczna liczba etatów nauczycieli w (okresie) roku (to takie określenie w nomenklaturze Ministerstwa Edukacji Narodowej) i że średnioroczna liczba etatów nauczycieli w (okresie) roku to nie to samo co średnioroczna liczba etatów nauczycieli. Stawiam tezę: Gdyby komuś przypadkiem przyszło do głowy, że średnioroczna liczba etatów nauczycieli w (okresie) roku to nie to samo, co średnioroczna liczba etatów nauczycieli, to jest w wielkim błędzie - (dotyczy art. 30a KN).*

Ostatecznie formuła na kwotę różnicy  $R_r$  (wzór (\*\*\*)) określona przez Ministra Edukacji Narodowej w swoim rozporządzeniu przyjmuje postać

$$R_r = W - 12\bar{N}P . \quad (1)$$

Oryginalny wzór na kwotę różnicy ( $R_u$ ) określonej poprzez art. 30a ust. 2 ustawy Karta Nauczyciela na postać (patrz wzór (\*))

$$R_u = W - \bar{N}P . \quad (2)$$

Jeżeli założymy, że  $\bar{N} > 0$  i  $P > 0$  - to jest przypadek rzeczywisty - to wtedy wnioskujemy, że

$$R_r = W - 12\bar{N}P = (W - \bar{N}P) - 11\bar{N}P = R_u - 11\bar{N}P < R_u .$$

W skrócie możemy zapisać, że  $R_r < R_u$  - inaczej mówiąc kwota różnicy wyznaczona w oparciu o rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej jest mniejsza od kwoty różnicy określonej przez art. 30a ust. 2 (a powinna być równa) a to oznacza, że Minister Edukacji Narodowej wydał rozporządzenie niezgodne z art. 30a ust. 2 ustawy - Karta Nauczyciela.

Uwaga: Skoro Minister Edukacji Narodowej posługuje się w rozporządzeniu pojęciem średniorocznej ustalonej dla okresu (patrz opis do wzoru (\*\*)) str. 3) to tylko patrzeć jak zacznie się mówić poprzez analogię, o średniorocznej ustalonej dla miesiąca, tygodnia, dnia, godziny itp. To zaczyna pachnieć nowomową lub nawet gorzej. To zaczyna być niebezpieczne dla fundamentów państwa, tym bardziej niebezpieczne, że to zaczyna się dziać w tak poważnej instytucji, jaką jest Ministerstwo Edukacji Narodowej.

**Ad. 2** Teza: Wzór sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli załącznik nr 2 do rozporządzenia jest niezgodny z art. 30a ust. 4 ustawy - Karta Nauczyciela.

## Dowód

Art. 30a ust. 4 ustawy – Karta Nauczyciela ma brzmienie: „**W terminie do dnia 10 lutego roku kalendarzowego następującego po roku, który podlegał analizie, organ prowadzący szkołę będący jednostką samorządu terytorialnego sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach i placówkach prowadzonych przez tą jednostkę samorządu terytorialnego, z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.**”

W uproszczeniu art. 30a ust. 4 ma brzmienie:

„*W terminie do dnia 10 lutego ... organ prowadzący ... sporządza sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ... z uwzględnieniem wysokości kwoty różnicy, o której mowa w ust. 2, o ile wystąpiła.*”

Z treści powyższego zapisu oraz art. 30a ust. 2 jednoznacznie wynika, że w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli podaje się kwotę różnicy w przypadku **nieosiągnięcia w roku** podlegającemu analizie wysokości średniego wynagrodzenia, o którym mowa w art. 30 ust. 3. Jeżeli **osiągnięto w roku** podlegającemu analizie wysokość średniego wynagrodzenia, o której mowa w art. 30 ust. 3, to w sprawozdaniu nie podaje się kwoty różnicy! Kto z czytelników rozumie to inaczej? Jeżeli ktoś z czytelników rozumie to inaczej, to nie jest odosobniony, bo wychodzi na to, że Minister Edukacji Narodowej też to rozumie inaczej.

Zobaczmy teraz, co zaproponował Minister Edukacji Narodowej w swoim rozporządzeniu. W objaśnieniu do rozporządzenia punkt I.5 Minister Edukacji Narodowej napisał: „*Kwotę różnicy należy obliczyć według wzoru: kol. 10 = kol. 9 – kol. 8, jako różnicę wydatków poniesionych na wynagrodzenia (kol. 9) i sumy iloczynów średniorocznej liczby etatów i średnich wynagrodzeń, o których mowa w art. 30 ust. 3 Karta Nauczyciela (kol. 8). Liczba ujemna informuje o kwocie różnicy, jaką należy podzielić i wypłacić w formie jednorazowych dodatków uzupełniających.*”

**Z treści powyższego zapisu jednoznacznie wynika, że Minister Edukacji Narodowej bezpodstawnie, bezprawnie wymusza na JST liczenie kwoty różnicy w każdym przypadku, niezależnie od tego czy średnie wynagrodzenie osiągnęło wymagany prawem poziom czy też nie! Minister Edukacji Narodowej wydał zatem rozporządzenie niezgodnie z zapisem art. 30a ust. 4 ustawy Karta Nauczyciela.**

Jeżeli weźmiemy dodatkowo pod uwagę fakt, że Minister Edukacji Narodowej uzależnia wykonanie kalkulacji jednorazowych dodatków uzupełniających od znaku „swojej” kwoty różnicy zamiast stosowania kryterium osiągania średnich wynagrodzeń (wymóg art. 30a ust. 2) oraz fakt, że określona w rozporządzeniu kwota różnicy jest niezgodna z art. 30a ust. 2, co wykazano w ad. 1, to wtedy to wszystko zaczyna być jakimś jednym wielkim horrorem – brakiem ładu i składu, stosowaniem logiki *inaczej!* To, co zaczyna się dzieć w Ministerstwie Edukacji Narodowej można określić jako zabawę granatem w piaskownicy.

Jest rzeczą znamionną, że w kolumnie 8 i 9 w załączniku nr 2 do rozporządzenia, Minister Edukacji Narodowej odwołuje się do litery prawa, ale w kolumnie 10, w której mówi o kwocie różnicy już tego nie czyni. Czy ktoś się zastanawiał, dlaczego tak jest? Przecież w tej kolumnie jest znacznie więcej miejsca na dodatkowy opis niż w kolumnie 8 i 9! Należy domniemywać, że Minister zaczął zdawać sobie sprawę z tego, że kwota różnicy podana w kolumnie 10 w załączniku nr 2 do rozporządzenia nie jest kwotą różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 i ust.

4 ustawy - Karta Nauczyciela. Rodzi się pytanie, gdzie jest kwota różnicy w sprawozdaniu, o której mowa w art. 30a ust. 2 i ust. 4 ustawy - Karta Nauczyciela? Wymogiem art. 30a ust. 4 ustawy - Karta Nauczyciela jest uwzględnienie w sprawozdaniu z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 i ust. 4! Gdzie ona jest podana w sprawozdaniu określonym przez rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej?

**Ad. 3** Teza: Wzór sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli załącznik nr 2 do rozporządzenia jest w takim samym stopniu sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli jak i sprawozdaniem z „wielkości uprawy kapusty pekińskiej w Polsce w szkółkach prowadzonych przez szkoły rolnicze”. Istnieje dowolność zmiany wyrażenia ujętego w cudzysłowie, w zależności od preferencji czytelnika.

## Dowód

Ustawodawca artykułem 30a ust. 7 ustawy - Karta Nauczyciela zobowiązał Ministra Edukacji Narodowej do opracowania dokumentu pt. „*sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ...*”, o których mowa w art. 30a ust. 4. Z tytułu tego dokumentu jednoznacznie wynika, że ma to być dokument o średnich wynagrodzeniach nauczycieli. Zważywszy na zapis art. 30a ust 4, w sprawozdaniu powinna być uwzględniona również kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2, o ile wystąpiła. Zatem jest rzeczą oczywistą, że sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli ma być o średnich wynagrodzeniach nauczycieli, z uwzględnieniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 o ile wystąpiła, a nie np. o „kapuście pekińskiej”.

Przeczytajmy art. 30a ust. 2: „*W przypadku nieosiągnięcia w roku ... wysokości średnich wynagrodzeń ...jst ustala kwotę różnicy ....*” Zatem przed ustaleniem kwoty różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 istnieje nakaz, obowiązek prawny porównania średniego wynagrodzenia nauczycieli w jst w roku ze średnim wynagrodzeniem określonym przez art. 30 ust. 3. W roku 2009 obowiązywały dwie kwoty bazowe, zatem istniały również dwie wartości średnich wynagrodzeń określonych przez art. 30 ust. 3 dla każdego ze stopni awansu. Z treści art. 30a ust. 2 wynika jednak, że średnie wynagrodzenia w jst na danym stopniu awansu muszą osiągnąć pewien poziom w roku a nie w każdym z osobna okresów obowiązywania kwot bazowych, to jest sprawa oczywista, ale nie dla Związku Nauczycielstwa Polskiego, patrz uzasadnienie do rozporządzenia pkt. 4 strona 6. Zatem należy na podstawie prawa i logiki określić średnie wynagrodzenie nauczycieli, o którym mowa w art. 30 ust. 3 nie dla poszczególnych kwot bazowych, ale dla całego roku (nazwijmy te średnie wynagrodzenie roboczo jako średnie wynagrodzenie minimalne) i porównać je ze średnim wynagrodzeniem w jst w roku (nazwijmy to średnie wynagrodzenie roboczo jako średnie wynagrodzenie rzeczywiste). Po wyznaczeniu w/w średnich wynagrodzeń należy je porównać z sobą i jeżeli średnie wynagrodzenie rzeczywiste nie osiągnie średniego wynagrodzenia minimalnego to wtedy dopiero należy ustalić kwotę różnicy. Jeżeli teraz przeczytamy art. 30a ust. 3, którego brzmienie jest następujące „*Kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 jest dzielona między nauczycieli ...i wypłacana ... w formie jednorazowego dodatku uzupełniającego ....*” to jednoznacznie należy stwierdzić, że nauczycielowi należał będzie się dodatek uzupełniający, jeżeli średnie wynagrodzenie rzeczywiste na jego stopniu awansu zawodowego nie osiągnęło średniego wynagrodzenia minimalnego.

Podsumujmy powyższy wywód: **naliczanie dodatku uzupełniającego dla danego nauczyciela jest uzależniona od ustawowego kryterium osiągnięcia na jego stopniu awansu zawodowego średniego wynagrodzenia rzeczywistego w jst wartości minimalnej (ustawowej w roku), czyli średniego wynagrodzenia minimalnego.**

Zastanówmy się teraz, co w oparciu o art. 30a ust. 2, ust. 4 i ust. 7 ustawy – Karta Nauczyciela powinno się bezwzględnie znaleźć na sprawozdaniu ze średnich wynagrodzeń nauczycieli ...? Rzeczą oczywistą jest, że na sprawozdaniu powinno się znaleźć średnie wynagrodzenie (rzeczywiste w jst) w roku, średnie wynagrodzenie (minimalne) ustawowe w roku oraz kwota różnicy o której mowa w art. 30a ust. 2, o ile wystąpiła.

Czy powyższe wywody są, aż tak trudne, że Ministerstwo Edukacji Narodowej powinno mieć problem z ich samodzielnym skonstruowaniem czy też z ich zrozumieniem? Proszę wziąć pod uwagę, że jest to Warszawa oraz, że jest to Ministerstwo i to bardzo ważne, i że Ministrem jest matematyk, podobnie zresztą jak i Wiceminister. Autor tego tekstu, wbrew może pozorom, matematykiem z wykształcenia nie jest.

Popatrzmy teraz na załącznik nr 2 do rozporządzenia, na tzw. wzór: *sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego*. Czy ktoś widzi w tym wzorze sprawozdania średnie, o których mowa wyżej? Owszem są tam tzw. średnie wynagrodzenia w kolumnie 4 i 5, ale czy o tych średnich mówi się w art. 30a? Absolutnie nie. W kolumnie 4 i 5 są średnie wynagrodzenia dla kwot bazowych i z punktu widzenia prawa nie są wymagane na sprawozdaniu. Na sprawozdaniu jest brak średniego wynagrodzenia nauczycieli w jst w roku oraz brak jest średniego wynagrodzenia nauczycieli, ustawowego/minimalnego w roku w jst! Czy na sprawozdaniu jest kwota różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 4 i 2? W ad. 2 i ad. 1 wykazałem, że kwota różnicy o której mowa w rozporządzeniu nie jest kwotą różnicy, o której mowa w art. 30a ustawy – Karta Nauczyciela. W sprawozdaniu opracowanym przez Ministra Edukacji Narodowej brak choćby jednej danej bezwzględnie wymaganej przez ustawę – Karta Nauczyciela. Zatem gdyby w sprawozdaniu zamieścić dowolne inne dane np. o wielkości produkcji kapusty pekińskiej to sprawozdanie to byłoby tak samo „dobre” jak sprawozdanie opracowane przez Ministra Edukacji Narodowej.

**Największą wadą rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej jest to, że formularz sprawozdania (załącznik nr 2 do rozporządzenia) opracowany przez Ministra Edukacji Narodowej nie jest żadnym sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli! Czym w takim razie jest? Jeżeli można by mówić o skali bublewatości aktów prawnych, to opracowane przez Ministra Edukacji Narodowej sprawozdanie łącznie z całym rozporządzeniem jest dużo większym buble niż art. 30a ustawy Karta Nauczyciela! Jest to jeden wielki skandal w wykonaniu Ministerstwa Edukacji Narodowej. Bez czytania rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej można już tylko na podstawie jego konstrukcji mieć poważne podejrzenia, że jest ono wątpliwej jakości. Gdyby jakiś poeta napisał wiersz i musiał do niego napisać również objaśnienie to, co byście sobie pomyśleli o wartości jego „dzieła”? Wydane przez Ministra Edukacji Narodowej rozporządzenie posiada dwa załączniki oraz objaśnienia (<http://isap.sejm.gov.pl/Download?id=WDU20100060035&type=2>). To jest być może sprawa nawet precedensowa, że z aktem prawnym musiało być wydawane objaśnienie do tego aktu. Osobiście przejrzałem kilkadziesiąt różnego rodzaju rozporządzeń w Internetowym Systemie Aktów Prawnych Sejmu, ale nie udało mi się trafić na rozporządzenie z objaśnieniem poza rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 13 stycznia 2010r. Nie oznacza to jednak, że takich rozporządzeń nie ma, ale oznacza to, że akt prawny wydany z objaśnieniami jest wątpliwej jakości.**

Ze względu na fakt, że utrzymuję stały kontakt z dużą liczbą samorządów w kraju to już wiem, że w niektórych samorządach dopłat uzupełniających nie będzie. Nauczyciele z tych samorządów są mocno zawiedzeni, że nie otrzymają dodatku uzupełniającego, zważywszy dodatkowo na fakt, że nauczyciele z sąsiednich samorządów takie dodatki otrzymają to są jeszcze mocniej zawiedzeni. I pytanie jest fundamentalne, czy nauczyciele ci mają podstawy do tego, aby być zawiedzonymi? Którzy nauczyciele powinni być bardziej zadowoleni: ci, którzy

otrzymają dopłaty czy ci, którzy ich nie otrzymają? Logika jest prosta: ci, którzy nie otrzymają dopłaty powinni być bardziej zadowolonymi od tych, co dopłatę otrzymują. Nie będę tu wyklądał kawy na ławę, że tak rzeczywiście powinno być, bo nie jest to celem tego opracowania. Rodzi się, zatem pytanie: dlaczego nauczyciele, którzy nie otrzymają dodatku uzupełniającego zachowują się irracjonalnie? Dlatego, że sprawozdanie opracowane przez Ministra Edukacji Narodowej jest dla nich nieczytelne i niezrozumiałe. Gdyby w sprawozdaniu było średnie wynagrodzenie w jst i średnie minimalne do osiągnięcia w roku w jst to by rozumieli, że nie dostaną dopłaty, bo ich średnie wynagrodzenie było wyższe od średniego minimalnego. Za totalne zamieszanie, za irracjonalne reakcje nauczycieli odpowiedzialny jest tylko i wyłącznie Minister Edukacji Narodowej.

**Na podstawie powyższego można oczekiwać, że doszliśmy już do punktu krytycznego, punktu przesilenia, w którym musi nastąpić głęboka reforma jakości zasobów kapitału ludzkiego w Ministerstwie Edukacji Narodowej a przede wszystkim jakości zasobów kapitału ludzkiego Kierownictwa Ministerstwa.**

**Organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego działając na podstawie art. 191 ust. 1 pkt 3 Konstytucji powinny niezwłocznie w sposób samodzielny lub też zorganizowany zacząć składać wnioski do Trybunału Konstytucyjnego o zbadanie zgodności omawianego w opracowaniu rozporządzenia z zapisami ustawy - Karta Nauczyciela.**

**Gdyby się okazało, że Ministerstwo Edukacji Narodowej oficjalnie przyzna się do błędów w art. 30a oraz błędów w rozporządzeniu i obiecało, że podejmie działania zmierzające do ich usunięcia, to nie dajcie się zwieść, wnioski do Trybunału Konstytucyjnego należy bezwzględnie składać.**

Opracowania na temat średnich wynagrodzeń nauczycieli zamieszczone na stronie [www.iar.pl](http://www.iar.pl):

1. Jednorazowy dodatek uzupełniający - część I - propozycja wprowadzenia pojęcia współczynnika dodatku uzupełniającego.
2. Komentarz wraz z propozycją zmian w projekcie rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST.
3. List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie błędu w projekcie rozporządzenia "w sprawie sposobu opracowania sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego nauczycieli zatrudnionych w szkołach prowadzonych przez JST".
4. List do Ministra Edukacji Narodowej w sprawie sposobu ustalania różnicy, o której mowa w art. 30a ust. 2 KN.
5. Komentarz do stanowiska Rządu wobec komisijnego projektu ustawy o zmianie ustawy Karta Nauczyciela (druk nr 2436).
6. List do posłów Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej oraz Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Sejmu Rzeczypospolitej Polski z propozycją zmiany zapisów w projekcie zamiany ustawy Karta Nauczyciela druk sejmowy nr 2436.
7. "Osiągnięcia" Ministerstwa Edukacji Narodowej z zakresu średnich wynagrodzeń oraz dopłaty uzupełniającej.
8. Podział dopłaty uzupełniającej pomiędzy nauczycieli - metoda, która nie naraża jst na procesy sądowe.
9. Metody spełniania warunku osiągania średnich oraz kalkulacji łącznej dopłaty uzupełniającej na grupie awansu.
10. Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metodą średniowania po wszystkich grupach awansu nieperiodycznych(nie comiesięcznych)/losowych/przypadkowych elementów wynagrodzeń mogących wystąpić na każdej z grup awansu. Metoda SRL.
11. Średnie (rzeczywiste) wynagrodzenie wyznaczone metodą prostą. Metoda SRP.
12. Proponowana zmiana art. 30a ustawy Karta Nauczyciela posiada jeszcze więcej wad niż istniejące zapisy
13. Jak wyznaczyć liczbę etato-wynagrodzeń? Ile ona wynosi? Co z wynagrodzeniem chorobowym i za czas urlopu zdrowotnego?
14. Właściwa metoda określania średnich minimalnych wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SME.
15. Ministerstwo Edukacji Narodowej proponuje bezpodstawną wartość średnich (minimalnych) wynagrodzeń nauczycieli na rok 2009 (art. 30 ust. 3 ustawy - KN) - metoda SMO.
16. Co to jest średnie wynagrodzenie nauczycieli? Jak je wyznaczyć?
17. Komentarz do stanowiska Ministerstwa Edukacji Narodowej: Opis sposobu wykonania przepisów art. 30a i 30b ustawy - Karta Nauczyciela.
18. Czym jest średnioroczna liczba nauczycieli? Dopłat uzupełniających dla nauczycieli nie będzie?
19. List otwarty do Ministra Edukacji Narodowej z propozycją zmiany art. 30a ustawy Karta Nauczyciela.